

**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

Αριθμός απόφασης

113..... / 2021

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ**

---

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Έλλη Σταματάκη.-

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του τη 22<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:** Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΟΤΕ) ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης, με ΑΦΜ:094019245/ΔΟΥ:ΦΑΕΕ Αθηνών, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Δέσποινας Πετρόγλου (ΑΜ ΔΣΑ):-

**ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ:** (ΚΑΜ ), συνταξιούχου υπαλλήλου ΟΤΕ, κατοίκου , ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Δήμητρας Κουφογιάννη (ΑΜ ΔΣΑ:23607).-

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 27/9/2021 και με αριθμό κατάθεσης 5831/131/5-10-2021 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 15<sup>ης</sup>/10/2021, υπότε αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.-

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η οποία εκφωνήθηκε από τη σειρά του σχετικού εκθέματος, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα εκατέρωθεν έγγραφα σημειώματά τους.-

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4335/2015 (οι διατάξεις του οποίου εφαρμόζονται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 1η Ιανουάριου 2016 – ένατο άρθρο παρ. 3 του νόμου αυτού), το άρθρο 938 ΚΠολΔ, που προέβλεπε δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης λόγω άσκησης ανακοπής εκτέλεσης του άρθρου 933 ΚΠολΔ, κατόπιν σχετικής αίτησης, εκδικαζόμενης από το δικαστήριο της ανακοπής κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, καταργήθηκε, με αποτέλεσμα να μην προβλέπεται πλέον η δυνατότητα αναστολής. Παράλληλα δε, με τη νέα διάταξη του άρθρου 937 παρ. 1 β' εδ. 3 ΚΠολΔ προβλέπεται ότι στις περιπτώσεις άσκησης ένδικων μέσων κατά της απόφασης επί της ανακοπής, η άσκησή τους δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός αν το δικαστήριο του ένδικου μέσου πλέον, μετά από αίτηση αυτού που το άσκησε, υποβαλλόμενη και αυτοτελώς, δικάζοντας με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, διατάξει την αναστολή, με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ένδικου μέσου, ενώ με το εδάφιο γ' της ίδιας παραγράφου ορίζεται ότι, ειδικά στην περίπτωση άμεσης εκτέλεσης, το δικαστήριο της ανακοπής μπορεί να διατάξει την αναστολή της κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα (βλ. ΜΠρΠατρ 166/2015 ΤΝΠ/ΝΟΜΟΣ). Η κατά τα ανωτέρω κατάργηση της αναστολής τελεί σε άμεσο τελεολογικό σύνδεσμο με την προβλεπόμενη από το Ν. 4335/2015 διαδικασία ρευστοποίησης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του οφειλέτη, αφού με βάση τις νέες διατάξεις δίνεται στον οφειλέτη η δυνατότητα να αποτρέψει τον σε βάρος του πλειστηριασμό με την έγκαιρη προβολή των αντιρρήσεών του μέσω ανακοπής. Ειδικότερα, το γεγονός ότι ο πλειστηριασμός κινητών ή ακινήτων ορίζεται σε διάστημα επτά μηνών από την κατάσχεση (άρθρα 954 παρ. 2 εδ. 3 και 993 παρ. 2 ΚΠολΔ) παρέχει στον οφειλέτη την ευχέρεια να ανακόψει την κατάσχεση, ενώ με βάση τις διατάξεις του άρθρου 933 παρ. 2 και 6 ΚΠολΔ, λαμβάνεται μέριμνα, ώστε η ανακοπή του να συζητείται εγκαίρως και η απόφαση του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου να εκδίδεται εντός της ανωτέρω επτάμηνης προθεσμίας. Εξάλλου, σε περίπτωση που η εγκαίρως εκδοθείσα απόφαση επί της ανακοπής είναι απορριπτική, ο οφειλέτης έχει τότε το δικαίωμα, αφού ασκήσει ένδικο μέσο, να ζητήσει αναστολή εκτέλεσης από το Δικαστήριο του ένδικου μέσου (που

πιθανολογεί την ευδοκίμηση της έφεσης) και να επιτύχει την προσωρινή παύση της προόδου της εκτελεστικής σε βάρος του διαδικασίας (ΜΠρΘεσ 7716/2018 ΤΝΠ/ΝΟΜΟΣ, όπου και εκτενείς περαιτέρω παραπομπές στους συγγραφείς Σπ. Τσαντίνης, Η αναστολή εκτέλεσης μετά το Ν. 4335/2015, ΝοΒ 2017.267). Γίνεται, ωστόσο, δεκτό, άποψη την οποία θεωρεί ως προκριτέα και το παρόν Δικαστήριο, ότι παρέχεται κατ' εξαίρεση η δυνατότητα αναστολής της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης μόνο στις περιπτώσεις εκείνες που, παρά την επιδειχθείσα πρόνοια του οφειλέτη, δεν καταλείπεται περιθώριο σε αυτόν να αντιδράσει, εντός διαστήματος που θα ήταν τούτο εφικτό, με άσκηση ανακοπής και ύπαρξη αποτελέσματος επ' αυτής, περίπτωση που απαντάται ιδίως στις περιπτώσεις κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, όπου προβλέπεται διαδικασία που καταλήγει αυτοματοποιημένα σε εκχώρηση εκ του Νόμου των κατασχεμένων απαιτήσεων στον κατασχόντα, στην περίπτωση κατάσχεσης χρημάτων (ως κινητών) ή άλλων κινητών δεκτικών δημόσιας κατάθεσης, όπου υπάρχει ανάγκη αναλογικής εφαρμογής του άρθρου 937 παρ. γ' ή εφαρμογή των άρθρων 731 επ. ΚΠολΔ, ώστε να αποφευχθεί τελικά η δημιουργία μόνιμων και δυσχερώς αναστρέψιμων καταστάσεων σε βάρος του οφειλέτη [ΑΠ. (συμβ.) 11/2017 ΔΕΕ 2017.1063 Χατζηγιωάννου, ό.π., σελ. 662, ΑΠ (συμβ.) 142/2016 ΤΝΠ/ΝΟΜΟΣ]. Χωρίς τις ανωτέρω προϋποθέσεις, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι αίτηση, ερειδόμενη στα άρθρα 731 επ. ΚΠολΔ, μπορεί γενικά να ρυθμίσει δίκες περί την εκτέλεση, υποκαθιστώντας ουσιαστικά την καταργηθείσα αναστολή του άρθρου 938 ΚΠολΔ, έχοντας υπόψη την προπεριγραφείσα διάρθρωση των νέων διατάξεων του ΚΠολΔ αλλά και το γεγονός ότι η αναστολή της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, εντασσόμενη στο πλαίσιο των ειδικών διατάξεων της ως άνω εκτέλεσης, αποτελεί ειδικό μέτρο προσωρινής έννομης προστασίας και όχι ασφαλιστικό μέτρο, κατά την έννοια των άρθρων 682 επ. ΚΠολΔ (ΜΠρΘεσ 7716/2018, ό.π. έτσι κατ' αποτέλεσμα ΜΠρΑμαλ 9/2019 αδημ., ΜΠρΛαμ 42/2018 ΤΝΠ/ΝΟΜΟΣ].-

Στην προκειμένη περίπτωση, η αιτούσα εκθέτει με την κρινόμενη αίτησή της, όπως αυτή εκτιμάται κατά περιεχόμενο από το παρόν Δικαστήριο, ότι με την από 22-9-2021 επιταγή προς πληρωμή, που γράφηκε κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 1202/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου και της κοινοποιήθηκε στις 24/9/2021, επιτάχθηκε να καταβάλει στον καθ' ου το συνολικό ποσό των 12.732,59 ευρώ. Επικαλούμενη δε, ότι κατά της εκτελεστικής διαδικασίας της ως άνω απόφασης έχει ασκήσει, κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ, νομότυπα κι εμπρόθεσμα, την από 27-9-2021 και με

αριθμό κατάθεσης 5826/44/2021 ανακοπή ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, ζητεί την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος της μέχρι την έκδοση απόφασης, επί της προαναφερόμενης ανακοπής, για το λόγο ότι η αναγκαστική εκτέλεση θα της επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη, ενώ πιθανολογείται η ευδοκίμηση της ανακοπής, για τους λόγους που αναφέρει ειδικότερα στην αίτηση, καθώς και να καταδικασθεί ο καθ' ου στη δικαστική της δαπάνη. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 686 επ. ΚΠολΔ), επιχειρείται δε να θεμελιωθεί από την αιτούσα είτε στα άρθρα 731 και 937 παρ. 1 β' – γ' είτε στο άρθρο 912 ΚΠολΔ. Δοθέντος, όμως, ότι η αναγκαστική εκτέλεση που διενεργείται είναι έμμεση (άρθρα 951 επ ΚΠολΔ), αφού γίνεται προς ικανοποίηση χρηματικής απαίτησης, και όχι άμεση, μη αφορώσα αξίωση παράδοσης ορισμένου κινήτου πράγματος, η ένδικη αίτηση κρίνεται απορριπτέα ως νόμιμη, προεχόντως διότι, υπό τα εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, μετά την κατάργηση του άρθρου 938 ΚΠολΔ με την παράγραφο 1 του όγδοου άρθρου του Ν. 4335/2015, που εφαρμόζεται στην κρινόμενη περίπτωση, καθόσον η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση έγινε στις 24/9/2021, δεν προβλέπεται πλέον η άσκηση τέτοιου ένδικου βοηθήματος, σύμφωνα με τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας. Σημειωτέον ότι η κρινόμενη αίτηση ουδόλως μπορεί να υπαχθεί στη διάταξη του άρθρου 912 ΚΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνο στην περίπτωση που ζητείται η αναστολή εκτέλεσης απόφασης μετά την άσκηση έφεσης ή ανακοπής ερημοδικίας, κατά της εκτελεστής απόφασης και ουχί στην περίπτωση προσβάλλεται η εκτελεστική διαδικασία με τη σχετική άσκηση ανακοπής κατά της εκτέλεσης, κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ, όπως εν προκειμένω. Τέλος, η κρινόμενη αίτηση αναστολής δεν μπορεί να αξιολογηθεί ούτε ως αίτηση ερειδόμενη στα άρθρα 731 επ. ΚΠολΔ, καθώς στις δίκες περί την εκτέλεση εφαρμοστέες διατάξεις είναι μόνο οι προβλεπόμενες από τα άρθρα που ρυθμίζουν αυτήν (εκτέλεση), ως ειδικότερες σε σχέση με τις γενικές των ασφαλιστικών μέτρων, δεδομένου ότι αυτές μόνο εξυπηρετούν τους σκοπούς της εκτελεστικής διαδικασίας, κρίση εξάλλου που επιρρωνύεται και από το εντελώς διαφορετικό αίτημα των αιτήσεων και ακολούθως διατακτικό των αποφάσεων που εκδίδονται επί των ως άνω αιτήσεων (αναστολής εκτελεστικής διαδικασίας αφενός και ρύθμισης κατάστασης αφετέρου) σε περίπτωση που αυτές γίνουν δεκτές (το περιεχόμενο του οποίου- διατακτικού- είναι «αναστέλλει» στην πρώτη και «ρυθμίζει προσωρινά» στη δεύτερη). Κατ'



3<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμ. ....113...../2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου.  
(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

ακολουθία, η υπό κρίση αίτηση δέον να απορριφθεί, ενώ ταυτόχρονα πρέπει να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη του καθ' ου η αίτηση σε βάρος της αιτούσας, κατόπιν σχετικού αιτήματός της, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο διατακτικό.-


### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ανημωλία των διαδίκων.-

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.-

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη του καθ' ου η αίτηση, την οποία ορίζει στο ποσό των εκατόν πενήντα (150) ευρώ.-

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο Μαρούσι Αττικής, σε δημόσια συνεδρίασή του, στις .....10..... Νοεμβρίου του έτους 2021.-

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ  


ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ  
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

