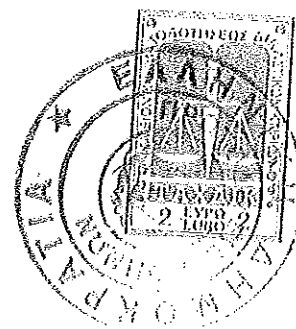


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



Αριθμός Απόφασης

2179 /2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Γεωργία Κηρύκου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου, και από το Γραμματέα Δημήτριο Μπασέτα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 30^η Σεπτεμβρίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας: _____

_____ ως ασκούσας τη γονική
μέριμνα του ανηλίκου τέκνου της _____ την οποία εκπροσώπησε η
πληρεξούσια δικηγόρος της Δήμητρα Κουφογιάννη.

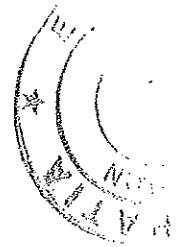
Του εναγομένου: _____

_____ ο οποίος παραστάθηκε
με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Αθανάσιο Δάμη.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 24-7-2018 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμούς 77013/1581/1-8-2018, προσδιορίστηκε για τη στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της αγωγής, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδικων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ



Με την υπό κρίση αγωγή της, η ενάγουσα με την ιδιότητά της ως ασκούσας τη γονική μέριμνα και για λογαριασμό του ανήλικου υιού της _____ που απέκτησε την 10-5-2009 εκτός γάμου με τον εναγόμενο, ο οποίος τον έχει ήδη αναγνωρίσει δικαστικά κατόπιν δικής του αγωγής ως φυσικό του τέκνο, ιστορεί ότι ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου η ίδια είχε ασκήσει την στρεφόμενη και πάλι εναντίον αυτού (εναγομένου) από 30-9-2014 και υπ' αριθ. κατ. 111619/2096/2014 ομοίου περιεχομένου αγωγή, το κείμενο της οποίας παραθέτει αυτολεξεί, με την οποία ζητούσε την επιδίκαση μηνιαίας διατροφής σε χρήμα για το ως άνω ανήλικο τέκνο της, αναδρομικά από 10-5-2009 και για αόριστο χρονικό διάστημα, και ότι με την υπ' αριθ. 338/2018 απόφαση του εν λόγω Δικαστηρίου, η αγωγή αυτή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας. Ότι με την παρούσα υπό κρίση αγωγή της επανεγείρει την εν λόγω αγωγή της με την ίδια ως άνω ιδιότητά της και με το ίδιο αντικείμενο, συμπληρώνοντας παραδεκτά τις δικονομικές ελλείψεις της αρχικής, και ζητεί να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει σ' αυτήν για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους, ως συνεισφορά του στη μηνιαία διατροφή του τελευταίου, καθόσον αυτό στερείται παντελώς περιουσιακών στοιχείων, πόρων και εισοδημάτων: α) το ποσό των 565,00 € μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από 30-9-2014 έως 30-11-2017, ήτοι από την κατάθεση έως και τη συζήτηση της ως άνω προγενέστερης αγωγής της, και β) το ποσό των 663,50 € μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από 1-12-2017 έως 30-6-2020, και δη προκαταβολικά κάθε μήνα και με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε μηνιαίας δόσης και έως την εξόφληση. Τέλος, η ενάγουσα, όπως τα σχετικά παρεπόμενα αιτήματα παραδεκτά υποβλήθηκαν με τις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της (άρθρο 223 ΚΠολΔ), ζητεί να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων.

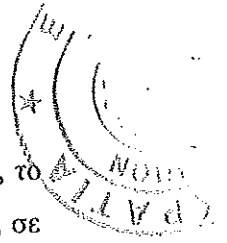
Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση αγωγή, για την οποία έχει καταβληθεί το νόμιμο τέλος δικαστικού ενσήμου με τα ανάλογα υπέρ τρίτων ποσοστά (βλ. τα με κωδικούς 300485008959 1203 0083 και 300419030959 1203 0085 e-Παράβολα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών σε συνδυασμό με τα από 4-10-2019 δύο αποδεικτικά ηλεκτρονικής πληρωμής αυτών στην Τράπεζα ALPHA BANK), παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον



2^ο φύλλο της υπ' αριθ. 279 /2020 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Οικογενειακών Διαφορών)

αρμόδιο (άρθρα 17 περ. 2 και 22 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 592, 593 – 602 και 610 – 613 ΚΠολΔ (όπως αυτά ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από το ν. 4335/2015, λόγω του χρόνου κατάθεσης της αγωγής – βλ. άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 2 του ν. 4335/2015). Είναι δε πλήρως ορισμένη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του εναγομένου, και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486, 1489, 1493, 1496, 1498, 1510, 1515, 1516§2, 1518, 340, 341, 345, 346 ΑΚ, 907, 910 περ. 4, 176 και 191§2 ΚΠολΔ, εκτός από το αίτημα περί επιδίκασης διατροφής από την 30-9-2014, το οποίο τυγχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 1498 ΑΚ, διατροφή για το παρελθόν δεν οφείλεται, παρά μόνο από την υπερημερία, και εν προκειμένω η ενάγουσα δεν επικαλείται όχληση του εναγομένου προγενέστερη της επίδοσης της ως άνω από 30-9-2014 αρχικής της αγωγής, πλην όμως θεωρείται ότι στο ως άνω ευρύτερο αγωγικό αίτημα περιέχεται το μερικότερο νόμιμο αίτημα περί καταβολής διατροφής από την επομένη της επίδοσης της εν λόγω προγενέστερης αγωγής, καθόσον τα αποτελέσματα της οχλήσεως που έγινε με την επίδοση της αγωγής δεν ανατρέπονται, ακόμη κι αν ο ενάγων παραιτήθηκε από το δικόγραφο της ή αυτή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη και άκυρη για τυπικούς λόγους (π.χ. λόγω αοριστίας – βλ. ΟΛΑΠ 13/1994, ΑΠ 497/2004, ΑΠ 23/2004 δημ. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1263/2003 ΕλΔνη 2005.447, ΕφΔωδ 105/2006 δημ. ΝΟΜΟΣ). Επομένως, εφόσον απέτυχε η κατ' άρθρο 611 ΚΠολΔ προσπάθεια του Δικαστηρίου για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και από ουσιαστική άποψη, εφόσον έχουν προκαταβληθεί από τον εναγόμενο και τα έξοδα της δίκης (άρθρο 173§4 ΚΠολΔ), όπως προκύπτει από τη σχετική δήλωση που περιλαμβάνεται στις προτάσεις της ενάγουσας (5^η σελ.).

Ο εναγόμενος, με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, αλλά και με τις προτάσεις του, αρνήθηκε αιτιολογημένα την αγωγή, ισχυριζόμενος, μεταξύ άλλων, ότι οι μηνιαίες διατροφικές ανάγκες του ανηλικού τέκνου του δεν ξεπερνούν το ποσό των 750,00 € και ότι ο ίδιος δύναται να συνεισφέρει σ' αυτές μόνο κατά το ποσό των 300,00 €, ενώ επιπρόσθετα προέβαλε τον ισχυρισμό περί συνεισφοράς και της ενάγουσας – μητέρας του ανηλικού στη διατροφή του, ο οποίος συνιστά αρνητικό της αγωγής ισχυρισμό, καθόσον με αυτή δεν ζητείται το σύνολο του ποσού, στο οποίο



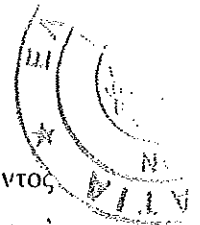
αποτιμώνται οι διατροφικές ανάγκες του δικαιούχου τέκνου, αλλά μόνο το μέρος, το οποίο κατά την άποψη της ενάγουσας πρέπει να βαρύνει τον εναγόμενο – πατέρα, σε αναλογία προς τις οικονομικές δυνάμεις αυτού (εναγομένου) και τις δικές της (βλ. Εφαθ 856/2010 ΕΦΑΔ 2011.434, ΕφΘεσ 2944/2004 Αρμ 2005.866). Τέλος, ο εναγόμενος προέβαλε και την ένσταση μερικής εξόφλησης της οφειλής του περί συνεισφοράς στη διατροφή του ανηλίκου τέκνου του (άρθρο 416 ΑΚ), ισχυριζόμενος ότι έναντι της οφειλής του αυτής έχει ήδη καταβάλει το συνολικό ποσό των 25.150,00 €, η οποία όμως ένσταση τυγχάνει απορριπτέα ως αόριστη, διότι ο εναγόμενος ουδόλως διευκρινίζει σε ποιο χρονικό διάστημα ανάγεται η καταβολή του ως άνω ποσού, ούτε άλλωστε εκθέτει, ως όφειλε, το χρόνο και το ύψος έκαστης επιμέρους εκ μέρους του καταβολής, αλλά ούτε και σε ποιες ειδικότερα επιμέρους μηνιαίες διατροφικές αξιώσεις του ανηλίκου τέκνου του αφορούν οι επιμέρους καταβολές του αυτές (ΑΠ 417/2018, ΑΠ 1688/2012, Εφαθ(Μον) 1160/2019 δημ. ΝΟΜΟΣ). Επίσης, ισχυρίζεται επιπρόσθετα ότι επιπλέον επιμέρους ποσά 460 € και 400 € έχουν καταβληθεί με συμψηφισμό οφειλομένων δικαστικών δαπανών που επιδικάσθηκαν υπέρ του δυνάμει των αποφάσεων υπ' αριθ. 4243/2013 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και υπ' αριθ. 338/2018 του παρόντος Δικαστηρίου, πλην όμως ο εν λόγω ισχυρισμός του τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι ο συμψηφισμός κατά απαιτήσεων διατροφής απαγορεύεται (άρθρα 451 ΑΚ, 982 ΚΠολΔ), ακόμη και αν η προς συμψηφισμό προτεινόμενη απαίτηση απορρέει και αυτή από ποσά που καταβλήθηκαν προηγουμένως αχρεωστήτως (βλ. Κ. Παπαδόπουλου, Αγωγές Οικογενειακού Δικαίου, Τόμος Β', 2003, §59 αριθ. 2, σελ. 138).

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα του εναγομένου στο ακροατήριο, η οποία περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού (δεδομένου ότι από την πλευρά της ενάγουσας δεν προτάθηκε μάρτυρας προς εξέταση), από τις προσκομιζόμενες με επίκληση εκ μέρους της ενάγουσας ένορκες βεβαιώσεις: α) υπ' αριθ. 542/27-9-2019 ενώπιον του Συμβολαιογράφου Αθηνών Χρήστου Δανιά, η οποία λήφθηκε κατόπιν νομιότυπης και εμπρόθεσμης κλήτευσης του εναγομένου (βλ. την προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 9039^Ε/23-9-2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ελένης Καπότου), και β) υπ' αριθ. 10216 και 10217/26-9-2019 ενώπιον του Συμβολαιογράφου Κρωπίας Δημητρίου Βλαχάκη (βλ. την προσκομιζόμενη υπ' αριθ. 9040^Ε/23-9-2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ελένης Καπότου), καθώς και από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα



3^ο φύλλο της υπ' αριθ. 2179 /2020 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Οικογενειακών Διαφορών)

επικαλούνται και προσκομίζουν, με τη σημείωση ότι εν προκειμένω δεν λαμβάνονται υπόψη τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα εκ μέρους της ενάγουσας για πρώτη φορά με την προσθήκη – αντίκρουση αυτής έγγραφα (υπό στοιχεία 1ΑΑ, 2Α, 2ΑΑ, 2ΑΑΑ), αφού δεν αφορούν στην αντίκρουση αυτοτελών ισχυρισμών που προτάθηκαν για πρώτη φορά στη συζήτηση και, ως εκ τούτου, अपαριδέκτως προσκομίσθηκαν μετά από αυτήν (άρθρο 591§1 περ. ε' και στ' ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι, από τις εκτός γάμου σχέσεις τους απέκτησαν ένα ανήλικο σήμερα άρρεν τέκνο, τον Θεόδωρο, που γεννήθηκε στο Μαρουσί Αττικής στις 10-5-2009, ηλικίας σήμερα 10½ ετών, το οποίο ο εναγόμενος αναγνώρισε δικαστικά ως φυσικό του τέκνο, δυνάμει της υπ' αριθ. 4243/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Οικογενειακό), η οποία έκανε δεκτή την από 27-1-2010 (αριθ. κατ. 18779/1044/2010) σχετική αγωγή του σε βάρος της εναγομένης και η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη (βλ. την υπ' αριθ. 9994B'/18-11-2013 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Πειραιά Ελένης Μπασταλέ – Κατραμάδου, δυνάμει της οποίας αποδεικνύεται η επίδοση της ως άνω απόφασης στην ενάγουσα, καθώς και το υπ' αριθ. 1921/19-2-2014 πιστοποιητικό της Γραμματέα του Πρωτοδικείου Αθηνών περί μη άσκησης ενδίκων μέσων κατ' αυτής), γεγονός που, άλλωστε, δεν αμφισβητείται εκ μέρους των διαδίκων. Ως εκ τούτου, η άσκηση της γονικής μέριμνας (στην οποία περιλαμβάνεται και η επιμέλεια) του εν λόγω τέκνου, το οποίο γεννήθηκε και παραμένει εκτός γάμου των γονέων του και έχει αναγνωρισθεί δικαστικά ως φυσικό τέκνο του εναγομένου – πατέρα του, ανήκει αποκλειστικά εκ του νόμου στην ενάγουσα – μητέρα του, η οποία νομίμως το εκπροσωπεί στην παρούσα δίκη (άρθρο 1515, 1516§2 ΑΚ). Κατόπιν δε σχετικής αίτησης (αριθ. κατ. 148340/17784/2013) της ενάγουσας, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 9520/2014 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), με την οποία ο εναγόμενος υποχρεώθηκε να καταβάλει στην ενάγουσα ως προσωρινή διατροφή του ανήλικου υιού τους το ποσό των 450,00 € μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από την επίδοση της αίτησης και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας αγωγής διατροφής. Σημειωτέον δε ότι με την ίδια ως άνω απόφαση απορρίφθηκε ως απaráδεκτη η προφορικά ασκηθείσα ανταίτηση του εναγομένου περί προσωρινής ρύθμισης του δικαιώματος επικοινωνίας αυτού με το τέκνο του. Ακολούθως, η ενάγουσα άσκησε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την



από 30-9-2014 (αριθ. κατ. 111619/2096/2014) αγωγή της ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία ζητούσε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλλει σ' αυτήν, ως διατροφή του ανηλικού τέκνου τους, μηνιαία διατροφή σε χρήμα, ποσού 565 €, από την 10-5-2009 και εφεξής. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 338/23-5-2018 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, διότι σ' αυτήν δεν αναφέρονταν, αφενός μεν η έλλειψη εισοδημάτων του ανηλικού και η αδυναμία του να εργασθεί και αφετέρου τα περιουσιακά στοιχεία και εισοδήματα του εναγομένου γονέα του, και επιπλέον ως προς το αίτημα επιδίκασης διατροφής για παρελθόντα χρόνο, ήτοι πριν από την επίδοση της εν λόγω αγωγής, διότι δεν γινόταν επίκληση όχλησης για την καταβολή διατροφής. Ήδη δε, μετά την έκδοση της παραπάνω απόφασης, η ενάγουσα άσκησε εκ νέου την παρούσα υπό κρίση αγωγή της (που επιδόθηκε στον εναγόμενο στις 6-9-2018 – βλ. υπ' αριθ. 5123^Ε/6-9-2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ελένης Καπότου), με την οποία αξιώνει την επιδίκαση διατροφής του ανήλικου τέκνου της σε βάρος του εναγομένου για μερικότερο χρονικό διάστημα από εκείνο που αφορούσε η ως άνω αρχική αγωγή της, και δη καλύπτοντας εν μέρει τις αναφερόμενες στην επ' αυτής εκδοθείσα απόφαση δικονομικές ελλείψεις, όπως ήδη προεκτέθηκε. Ακόμη, όπως αποδείχθηκε, ο εναγόμενος – πατέρας του^Ε είναι δικηγόρος και ασκεί ενεργά δικηγορία ήδη από το έτος 1992. Ήδη δε, όπως ο ίδιος ομολογεί με τις προτάσεις του, από το έτος 2016 συνεργάζεται ως δικηγόρος με την τράπεζα EUROBANK, απασχολούμενος κυρίως με υποθέσεις του ν. 3869/2010. Περαιτέρω, ασχολείται ενεργά ως διοικητικό στέλεχος στο χώρο του επαγγελματικού ποδοσφαίρου και έχει θητεύσει ως αντιπρόεδρος της ποδοσφαιρικής ανώνυμης εταιρείας «ΠΑΝΑΘΗΝΑΪΚΟΣ Α.Ο.» από τον Ιούλιο 2002 έως τον Αύγουστο 2008. Επίσης, έχει διατελέσει μέλος των Δ.Σ. της Π.Α.Ε. Ξάνθη (από το έτος 2015), της οποίας τυγχάνει Αντιπρόεδρος, καθώς και μέλος του Δ.Σ. της Ε.Π.Ο., της Ε.Π.Α.Ε. και του Συνεταιρισμού Π.Ε. «Super League» των ποδοσφαιρικών Α.Ε. της Α' Εθνικής Κατηγορίας Ποδοσφαίρου, της οποίας το έτος 2016 εξελέγη Πρόεδρος. Τέλος, ασχολείται συστηματικά με την αρθρογραφία σε ημερήσια εφημερίδα, καθώς επίσης και με τη συγγραφή, έχοντας ήδη εκδώσει ένα βιβλίο του σχετικά με τον ποδοσφαιρικό παραγοντισμό. Περαιτέρω, όπως αποδείχθηκε, από το έτος 2013 χρησιμοποιεί ως επαγγελματική του στέγη – γραφείο ένα ακίνητο ιδιοκτησίας της μητέρας του. _____ που βρίσκεται επί της οδού _____ και, ως εκ τούτου, δεν επιβαρύνεται με

1ο
 ανηλικού



4^ο φύλλο της υπ' αριθ. 2179 /2020 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Οικογενειακών Διαφορών)

σχετικές δαπάνες στέγασης. Από την άσκηση της δικηγορίας, πέραν των πάσης φύσεως φορολογικών κ.λπ. επιβαρύνσεων και λειτουργικών εξόδων του, ο εναγόμενος κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, λαμβανομένης υπόψη της μακρόχρονης προϋπηρεσίας και εμπειρίας του, κρίνεται ότι υποκομίζει καθαρά εισοδήματα ποσού 3.000,00 € μηνιαίως τουλάχιστον κατά μέσο όρο. Εξάλλου, θα πρέπει να σημειωθεί ότι κατά τα φορολογικά έτη 2014, 2015, 2016, 2017 και 2018, ο εναγόμενος στις οικείες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος αυτού έχει δηλώσει εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα και επιχειρηματική δραστηριότητα ποσών 5.900,88 €, 343,63 €, 17.726,90 €, 23.271,77 € και 16.421,58 €, αντίστοιχα, πλην όμως δεν προκύπτει ότι τα ανωτέρω ποσά αφορούν σε χρήσεις που έχουν ελεγχθεί από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. και, σε κάθε περίπτωση, ποσώς αποδίδουν τα εκ της ως άνω πηγής εισοδήματά του (βλ. σχετ. ΕφΘεσ 286/2001 Αρμ 2001.923). Η παραδοχή δε αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι, ναι μεν δεν αποδείχθηκε ότι ο εναγόμενος αποκομίζει επιπλέον εισοδήματα από την προαναφερθείσα συστηματική ενασχόλησή του με το χώρο του επαγγελματικού ποδοσφαίρου, πλην όμως, εφόσον έχει τη δυνατότητα να ασχολείται με τη δραστηριότητα αυτή, αλλά και με την αρθρογραφία και τη συγγραφή, ήτοι με δραστηριότητες που απαιτούν ικανό χρόνο ενασχόλησης, αλλά και δαπάνες, σε βάρος αυτών που απαιτούνται για την άσκηση της δικηγορίας, που αποτελεί το μέσο βιοπορισμού του, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου συνάγεται ότι αυτός από την άσκηση της δικηγορίας αποκομίζει υψηλά εισοδήματα, που του παρέχουν τη δυνατότητα να διάγει έναν άνετο οικονομικά βίο. Ακόμη, ο εναγόμενος τυγχάνει κύριος ενός ισογείου καταστήματος, επιφάνειας 28,80 τ.μ., το οποίο εκμισθώνει έναντι ποσού 288,00 € μηνιαίως, καθώς και μίας παλαιάς οικίας (έτος κατασκευής 1890), συνολικής επιφάνειας 80 τ.μ., μετά του οικοπέδου αυτής, επιφάνειας 240 τ.μ., που βρίσκεται εντός οικισμού, η οποία δεν αποδείχθηκε ότι του αποφέρει κάποιο εισόδημα. Επίσης, τυγχάνει κύριος ενός Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, μάρκας SKODA OCTAVIA, 1.781 κ.εκ. και έτους πρώτης κυκλοφορίας 2005, ενώ φιλοξενείται άνευ ανταλλάγματος σε διαμέρισμα κυριότητας της αδελφής του και, ως εκ τούτου, δεν επιβαρύνεται με δαπάνες στεγάσεως. Τέλος, τα έξοδα διατροφής,



ενδύσεως, ψυχαγωγίας του εναγομένου, κ.λπ., είναι τα συνήθη ατόμου της ηλικίας του, ενώ δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει άλλα εισοδήματα ή περιουσιακά στοιχεία, ούτε και επιβαρύνεται εκ του νόμου με υποχρέωση διατροφής άλλων προσώπων, εκτός από το ως άνω ανήλικο τέκνο του. Από την άλλη πλευρά, η ενάγουσα τυγχάνει συμβολαιογράφος, αποκομίζοντας καθαρά εισοδήματα ποσού 3.000,00 € μηνιαίως κατά μέσο όρο. Τυγχάνει κυρία μίας κατοικίας στην _____, την οποία εκμισθώνει έναντι ποσού 300,00 € μηνιαίως, καθώς και ενός ισογείου γραφείου στη _____, η εκμίσθωση του οποίου δεν αποδείχθηκε. Περαιτέρω, τυγχάνει κυρία και μίας κατοικίας στην _____ όπου κατοικεί μαζί με το ανήλικο τέκνο της και, ως εκ τούτου, δεν επιβαρύνεται με δαπάνες στεγάσεως, πλην όμως επιβαρύνεται με τις δαπάνες συντήρησης και λειτουργίας της οικίας αυτής (λ.χ. δαπάνες κοινοχρήστων, θέρμανσης, ηλεκτροφωτισμού, ύδρευσης, κ.λπ.), που αναλογούν στην ίδια και στο τέκνο της. Τέλος, δεν αποδείχθηκε ότι έχει άλλη περιουσία ή εισοδήματα από οποιαδήποτε άλλη πηγή, ενώ τα έξοδα διατροφής, ενδύσεως, ψυχαγωγίας της, κ.λπ., είναι τα συνήθη ατόμου της ηλικίας της. Εξάλλου, το ανήλικο τέκνο των διαδίκων, _____, στερείται παντελώς εισοδημάτων και περιουσίας και δεν έχει, λόγω της ηλικίας του και των αναγκών εκπαιδευσεώς του, τη δυνατότητα να αυτοδιατραφεί, ούτε να εργασθεί για να αποκομίσει τα αναγκαία χρήματα για τη συντήρησή του. Επομένως, δικαιούται διατροφής έναντι των γονέων του, οι οποίοι ενέχονται ανάλογα με τις δυνάμεις τους. Αρχικά φοιτούσε σε δημόσιο σχολείο, με αποτέλεσμα να απαιτείται μόνον το ποσό των 200,00 € για τη φύλαξή του από τρίτο πρόσωπο κατά τις ώρες εργασίας της μητέρας του πέραν του σχολικού ωραρίου, ενώ από το έτος 2017 φοιτά σε ιδιωτικό σχολείο, ήτοι στην _____.

_____]. Ήδη κατά το τρέχον σχολικό έτος ο ανήλικος υιός των διαδίκων φοιτά στη Ε' τάξη Δημοτικού Σχολείου, έναντι ετήσιων συνολικών διδάκτρων ποσού 9.280,00 € (βασικά διδάκτρα ποσού 5.700 € + διδάκτρα παρατεταμένου ωραρίου ποσού 2.500 € + διδάκτρα γερμανικής γλώσσας, δραστηριοτήτων και δαπάνες εντύπων ποσού 1.080 €), ήτοι ποσού $(9.280 : 12 =) 773,00$ € μηνιαίως, ενώ σημειωτέον ότι στο ως άνω συνολικό ποσό περιλαμβάνεται και η δαπάνη σίτισης του ανηλίκου. Επιπλέον, προ της φοίτησής του στο ως άνω ιδιωτικό σχολείο, ο ανήλικος παρακολουθούσε μαθήματα αγγλικής γλώσσας σε φροντιστήριο ξένων γλωσσών, έναντι διδάκτρων ποσού 40,00 € μηνιαίως, μαθήματα μουσικοκινητικής αγωγής σε ωδείο, έναντι διδάκτρων ποσού 40,00 € μηνιαίως, καθώς και μαθήματα κολύμβησης σε αθλητικό σωματείο, έναντι συνδρομής ποσού 40,00 € μηνιαίως. Αντίθετα, ουδόλως



5^ο φύλλο της υπ' αριθ. 2177 /2020 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Οικογενειακών Διαφορών)

αποδείχθηκε ότι ο ανήλικος υιός των διαδίκων παρακολούθησε ή παρακολουθεί μαθήματα ιταλικής ή ισπανικής γλώσσας, αλλά ούτε και ότι ασχολείται με το άθλημα του ποδοσφαίρου ως εξωσχολική δραστηριότητα. καθόσον εκ μέρους της ενάγουσας δεν προσκομίσθηκαν σχετικές αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για τις εν λόγω δαπάνες. Τέλος, αποδείχθηκε ότι ο ανήλικος είναι ασφαλισμένος για την ιατροφαρμακευτική και νοσοκομειακή του περίθαλψη εκ μέρους της μητέρας του στην ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία «ALLIANZ», έναντι ετησίων ασφαλιστρών ποσού 883,16 € (ήτοι 74 € περίπου μηνιαίως). Οι λοιπές δαπάνες συντήρησης αυτού, ήτοι τροφής, ενδύσεως, ψυχαγωγίας, εκπαίδευσης, κ.λπ., είναι οι συνήθεις δαπάνες παιδιών της αντίστοιχης ηλικίας. Εξάλλου, όπως ήδη προεκτέθηκε, ο ανήλικος υιός των διαδίκων δεν επιβαρύνεται με δαπάνες στεγασεώς του, διότι διαμένει μαζί με τη μητέρα του σε ιδιόκτητη οικία αυτής, επιβαρύνεται όμως με τις αναλογούσες σ' αυτόν δαπάνες λειτουργίας και συντήρησης της οικίας αυτής (λ.χ. δαπάνες ηλεκτροφωτισμού, ύδρευσης, θέρμανσης, κ.λπ.). Επομένως, με βάση τις συνθήκες της ζωής του ανηλίκου, όπως αυτές ήδη έχουν διαμορφωθεί, κατά το επίδικο χρονικό διάστημα απαιτήθηκαν και θα απαιτηθούν για τη διατροφή του τα εξής ποσά, ήτοι: α) αφενός μεν κατά το χρονικό διάστημα από την επίδοση της ως άνω αρχικής από 30-9-2014 αγωγής της ενάγουσας έως την 30-11-2017, το ποσό των 900 € μηνιαίως, και β) αφετέρου δε κατά το υπόλοιπο χρονικό διάστημα από την 1-12-2017 έως την 30-6-2020, το ποσό των 1.100,00 € μηνιαίως. Στα ποσά δε αυτά συμπεριλαμβάνεται και η, ως εκ της εκεί διαβιώσεώς του, προκύπτουσα επιβάρυνση των λειτουργικών εξόδων της οικίας όπου διαμένει, τα οποία φέρει η μητέρα του, ενώ συνυπολογίζονται και οι αποτιμώμενες σε χρήμα συναφείς με την περιποίηση και φροντίδα του προσώπου του υπηρεσίες, των οποίων έχει ανάγκη για την ανατροφή του και του προσφέρονται από την ίδια. Από το συνολικό αυτό ποσόν, ο εναγόμενος πατέρας του είναι σε θέση, με βάση την προαναφερθείσα οικονομική του δυνατότητα και την προσωπική του κατάσταση, συσχετιζόμενη με την αντίστοιχη οικονομική δυνατότητα και την προσωπική κατάσταση της μητέρας του, να καλύψει: α) όσον αφορά στο χρονικό διάστημα από την επίδοση της ως άνω από 30-9-2014 αγωγής έως την 30-11-2017, το μερικότερο κονδύλιο των 450,00 € μηνιαίως, και β) όσον αφορά στο υπόλοιπο χρονικό διάστημα από 1-12-2017 έως 30-6-2020, το μερικότερο κονδύλιο των 550,00 € μηνιαίως, ενώ τα υπόλοιπα αναγκαία για τη διατροφή του ποσά



βαρύνουν τη μητέρα του, η οποία, έχουσα κατά νόμο συντρέχουσα και ανάλογη των οικονομικών και εν γένει δυνατοτήτων της υποχρέωση διατροφής του, μπορεί να τα καλύπτει με την προσφορά των προσωπικών της υπηρεσιών και των λοιπών, συνδεδεμένων με τη συνοίκησή του, παροχών, αλλά και με τα εισοδήματά της. Στο σημείο δε αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο ως άνω συσχετισμός των οικονομικών δυνάμεων των δύο γονέων, σύμφωνα με τα αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, γίνεται αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο, καθόσον με την αγωγή δεν ζητείται το σύνολο του ποσού στο οποίο αποτιμώνται οι διατροφικές ανάγκες του δικαιούχου τέκνου, αλλά μόνο το μέρος, το οποίο κατά την άποψη της ενάγουσας πρέπει να βαρύνει τον εναγόμενο – πατέρα, σε αναλογία προς τις οικονομικές δυνάμεις αυτού (εναγομένου) και τις δικές της (βλ. σχετ. ΑΠ 1307/1999 ΕλλΔνη 44.728, ΕφΛαρ 68/2005 Αρμ 2006.1074, ΕφΘεσ 1102/2002 Αρμ 2003.38). Τα ως άνω δε ποσά των 450,00 € και 550,00 € μηνιαίως, αντίστοιχα, ο εναγόμενος όφειλε και οφείλει να τα προκαταβάλλει εντός του πρώτου τριμήνου εκάστου μηνός, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση πληρωμής κάθε μηνιαίας δόσης και έως την εξόφληση. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με όλα όσα προεκτέθηκαν, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στην ενάγουσα μηνιαία διατροφή για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο διατακτικό. Τέλος, πρέπει η απόφαση να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή και να επιβληθεί σε βάρος του εναγομένου μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, ανάλογα με την έκταση της ήττας του (άρθρα 176, 178 ΚΠολΔ), στα οποία περιλαμβάνεται και το ποσό που αυτός έχει ήδη προκαταβάλει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλλει στην ενάγουσα διατροφή σε χρήμα για τον ανήλικο υιό τους _____ με την ιδιότητά της ως ασκούσας αποκλειστικά τη γονική μέριμνα αυτού και για λογαριασμό του, και ειδικότερα:
α) ποσού τετρακοσίων πενήντα ευρώ (450,00 €) μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από την επομένη της επίδοσης της από 30-9-2014 (αριθ. κατ. 111619/2096/2014) αγωγής ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και έως την 30-11-2017, και β) ποσού πεντακοσίων πενήντα ευρώ (550,00 €) μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από 1-12-



6^ο φύλλο της υπ' αριθ. 2179 /2020 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Οικογενειακών Διαφορών)

2017 έως 30-6-2020, και δη τα ως άνω ποσά προκαταβολικά εντός του πρώτου
τριμήνου εκάστου μηνός, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση καταβολής κάθε
μηνιαίας δόσης και έως την εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του εναγομένου μέρος των δικαστικών εξόδων της
ενάγουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων ευρώ (1.000,00 €) και από τα οποία
θα εκπέσει το ποσό που αυτός έχει ήδη προκαταβάλει.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση
στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 10/2/2020

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη
επιδείξη και έκδοσή του,
Αθήνα, 11 ΦΕΒ. 2020
..... Γραμματέας

Βαϊσις Γεώργιος