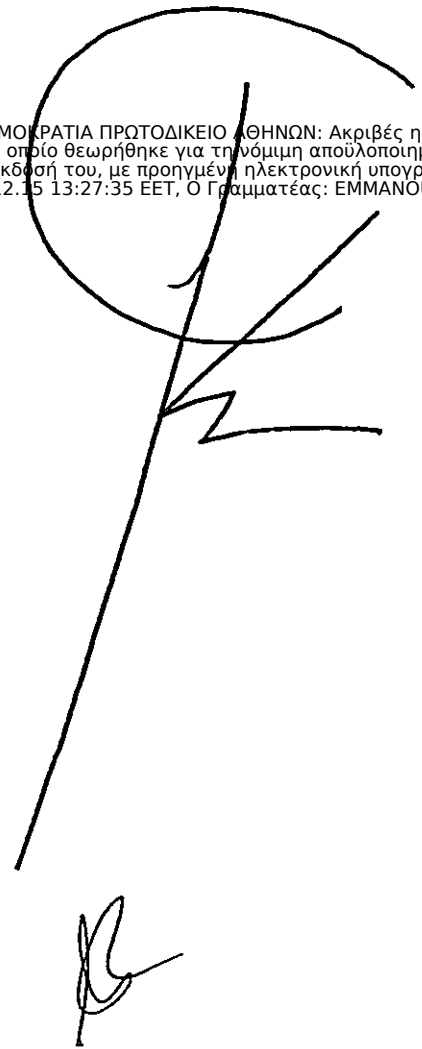


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΡΓΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για την νόμιμη απούλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2023.12.15 13:27:35 EET, Ο Γραμματέας: EMMANOUIL PSARAKIS



Αριθμός Αποφάσεως
1374/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Ιωάννη Κανάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών και από τη Γραμματέα Γεωργία Μαρούσου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Οκτωβρίου 2023 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: [REDACTED]

Της εναγομένης: Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (Ο.Τ.Ε.) που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίσθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο ενάγων άσκησε την από 9-9-2019 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 1986/11-9-2019 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 18-5-2021. Επί της αγωγής αυτής η οποία συζητήθηκε κατά την νομίμως ορισθείσα δικάσιμο δεν εκδόθηκε απόφαση λόγω ανυπέρβλητου καλύματος της δικαστή, η οποία δίκασε την παραπάνω υπόθεση. Ήδη η υπόθεση φέρεται προς περαιτέρω συζήτηση με την από 19-6-2023 κλήση του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

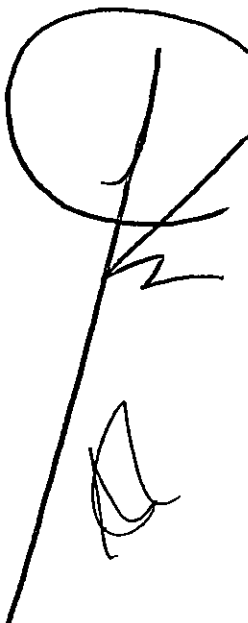
Νόμιμα φέρεται προς περαιτέρω συζήτηση η από 9-9-2019 και με αριθμό κατάθεσης 1986/11-9-2019 αγωγή. Ο ενάγων, με την ένδικη αγωγή του, ισχυρίστηκε ότι η εναγόμενη του οφείλει τη διαφορά που προκύπτει στο συνολικό ποσό αναπλήρωσης του εισοδήματος (δηλ. του οικονομικού κινήτρου), λόγω παρακράτησης φόρου στο επιμέρους ποσό των «Εξόδων κίνησης και παράστασης Προϊσταμένου», διότι, κατά τους αγωγικούς ισχυρισμούς, η αποζημίωση αυτή δεν υπόκειται σε φόρους ή τέλη ή άλλες κρατήσεις, κατά τη φορολογική νομοθεσία. Τούτο διότι η εν λόγω αποζημίωση διατηρεί τη φύση και το χαρακτήρα που είχε όταν καταβαλλόταν στον ενάγοντα στο διάστημα κατά το οποίο αυτός ήταν εν ενεργεία υπάλληλος της εναγομένης. Επί της ως άνω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 327/2020 απόφαση, η οποία ανέβαλε την έκδοση απόφασης και διέταξε την επανάληψη της συζήτησης της ως άνω αγωγής προκειμένου να προσκομισθεί επίσημο αντίγραφο της υπ' αριθ. 427/22-5-2015 απόφασης της εναγομένης μετά του Παραρτήματος αυτής. Το έτος 2015, η εναγόμενη ανακοίνωσε και υλοποίησε ένα πρόγραμμα οικειοθελούς αποχώρησης (εθελούσιας εξόδου) του προσωπικού. Το κανονιστικό πλαίσιο του προγράμματος αυτού ορίστηκε με την υπ' αριθ. 427/22-05-2015 Απόφαση της Διοίκησης του ΟΤΕ. Με την ανωτέρω απόφαση της Διοίκησης, ορίστηκε πρόγραμμα αποχώρησης εργαζομένων που βρίσκονται κοντά στη συνταξιοδότηση και πρόγραμμα αποχώρησης εργαζομένων που δεν ευρίσκονται κοντά στη συνταξιοδότηση. Το πρόγραμμα Α απευθυνόταν στους εργαζόμενους που βρισκόταν κοντά στη συνταξιοδότηση και ειδικότερα θεμελιωναν από 30-06-2015 έως 31-12-2022 δικαίωμα άμεσης συνταξιοδότησης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη κείμενη ασφαλιστική νομοθεσία. Όσον αφορά τις χρηματικές παροχές του Α προγράμματος ορίστηκαν με τις ανωτέρω αποφάσεις της Διοίκησης τα ακόλουθα: Σε όσους από τους συμμετέχοντες σε Προγράμματα της Ενότητας Α αποχωρήσουν οικειοθελώς από την Εταιρεία την 30-06-2015, θα καταβληθεί ως οικονομικό κίνητρο οικειοθελούς αποχώρησης μικτό (προ φόρων και κρατήσεων) ποσό που ισούται με το ποσό της προβλεπόμενης αποζημίωσης για τον αποχωρούντα εργαζόμενο, σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης εργασίας του την παραπάνω ημερομηνία αποχώρησής του (άρθρο 8 εδάφιο α Ν. 3198/1955) σε συνδυασμό με το Ν. 2112/1920, με το πλαφόν Α.Ν. 173/1967 ως αυτό ισχύει με τις Επιχ. ΣΣΕ εφόσον πληρούνται οι αναγκαίοι όροι και προϋποθέσεις των Επιχ.ΣΣΕ) ή με το ποσό της προβλεπόμενης αποζημίωσης για τον αποχωρούντα έμμισθο δικηγόρο, σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης έμμισθης εντολής του (Ν. 4194/2013 άρθρο 46 παρ. 3 σε συνδυασμό με την περίπτωση 3 της υποπαραγράφου ΙΑ.12 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 39 του ν. 4111/2013) και πρόσθετο ποσό (προ φόρων και κρατήσεων) ποσό, όπως αναλύεται στο συνημμένο Παράρτημα Π1. Το πρόσθετο μικτό (προ φόρων και κρατήσεων) χρηματικό ποσό του οικονομικού κινήτρου αποχώρησης, το οποίο θα λάβει ο κάθε εργαζόμενος ή ο έμμισθος δικηγόρος που θα υπαχθεί σε Πρόγραμμα της Ενότητας Α, θα διαμορφωθεί ως εξής: Πρόγραμμα Α1. Χορηγείται πρόσθετο μικτό (προ φόρων και κρατήσεων) χρηματικό ποσό ίσο με 25.000 ευρώ. Πρόγραμμα Α2. Χορηγείται πρόσθετο μικρό (προ φόρων και κρατήσεων) χρηματικό ποσό που ισούται με το αναφερόμενο (ανά έτος έναρξης καταβολής της σύνταξης) στον επισυναπτόμενο πίνακα ποσοστό επί του Ποσού «Α» Υπολογισμού του Κινήτρου (όπως προσδιορίζεται στο Παράρτημα Π3 για τα προγράμματα της Ενότητας Α), για κάθε μήνα από 1-7-2015 μέχρι το τέλος του ημερολογιακού μηνός του έτους εντός του οποίου εκτιμάται ότι θα αρχίζει η καταβολή της σύνταξης του από τον ασφαλιστικό φορέα προσωπικού ΟΤΕ (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ-εντασσόμενος Κλάδος Σύνταξης ΤΑΠ-ΟΤΕ). Το μικτό (προ φόρων και κρατήσεων) ποσό που θα λάβει ο οικειοθελώς αποχωρών στα πλαίσια του Προγράμματος Α2 για το σύνολο του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, προκύπτει ως πολλαπλάσιο του ανωτέρω μικτού (προ φόρων και κρατήσεων) ποσού για κάθε μήνα, επί τον αριθμό των μηνών του επισυναπτόμενου πίνακα, και πάντως όχι πέραν της 31-12-2022. Το ανωτέρω πρόσθετο μικτό (προ φόρων και κρατήσεων) χρηματικό ποσό του Προγράμματος Α2 δεν θα δύναται να είναι μικρότερο των 25.000 ευρώ. Και στο

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1374/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)

Παράρτημα ΠΕ στο οποίο προσδιορίζεται το μικτό ποσό για κάθε μήνα ορίζεται ότι αποκλειστικά και μόνο για τους σκοπούς των Προγραμμάτων οικειοθελούς αποχώρησης, το Ποσό Βάσης Υπολογισμού του Κινήτρου του συμμετέχοντα σε Πρόγραμμα προκύπτει από το άθροισμα των μικτών ποσών που εμφανίζονται στο εκκαθαριστικό μισθοδοσίας μηνός Μαρτίου 2015 και αντιστοιχούν στα εξής στοιχεία: Μισθολογική Βαθμίδα (Βασικός Μισθός). Επίδομα χρόνου υπηρεσίας (Χρονοεπίδομα). Οικογενειακό επίδομα. Επίδομα Τεχνικής Εξειδίκευσης. Προσωπική Διαφορά. Έξοδα Κίνησης και Παράστασης Προϊσταμένου (συμπεριλαμβανομένου και του Υπευθύνου Έργου). Για τους συμμετέχοντες στα Προγράμματα της Ενότητας Α-«Προγράμματα Οικειοθελούς Αποχώρησης συμμετεχόντων που βρίσκονται Κοντά στην Συνταξιοδότηση»-το Ποσό «Α» Υπολογισμού του Κινήτρου προκύπτει ως εξής: Από το άθροισμα των ανωτέρω μικτών ποσών (Ποσό Βάσης) αφαιρείται το ποσό που ισούται με το άθροισμα των κρατήσεων που-σύμφωνα με το πληροφοριακό σύστημα μισθοδοσίας των εργαζομένων της εταιρείας, όπως θα έτρεχε για τον πρώτο μήνα του έτους-υπολογίστηκαν στα εν λόγω μικτά ποσά (για ασφαλιστικές εισφορές εργαζομένου, φόρου μισθωτών υπηρεσιών και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης). Το ποσό που προκύπτει από την αφαίρεση, στην συνέχεια, προσαυξάνεται κατά 14/12 και το αποτέλεσμα αποτελεί το Ποσό «Α» Υπολογισμού του κινήτρου.

Από τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι νομίμως προσκόμισαν και επικαλέστηκαν κατά την προηγούμενη συνεδρίαση (18-5-2021) του παρόντος Δικαστηρίου, αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων απασχολήθηκε στον ΟΤΕ δυνάμει σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου μέχρι την 30.06.2015 (τελευταία ημέρα του στην Υπηρεσία), οπότε αποχώρησε, υπαγόμενος στο Πρόγραμμα Οικειοθελούς Αποχώρησης εργαζομένων και εμμίσθων δικηγόρων ΟΤΕ του έτους 2015, και, συγκεκριμένα, στο Πρόγραμμα Οικειοθελούς Αποχώρησης Εργαζομένων που βρίσκονται κοντά στη Συνταξιοδότηση, κατόπιν αίτησής του και υπογραφής σχετικού ιδιωτικού συμφωνητικού λύσης σύμβασης εργασίας (βλ. Σχ. 1, την 427/222.05.2015 Απόφαση του Προέδρου Δ.Σ. & Δ/τος Συμβούλου, και Σχ. 2, το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Λύσης Σύμβασης Εργασίας μεταξύ του ενάγοντα και της εταιρείας τους). Η εναγομένη πρωτίστως ισχυρίζεται με τις προτάσεις της ότι οι παροχές που του κατέβαλε σε εκτέλεση του προγράμματος εθελούσιας εξόδου του έτους 2015 και ειδικότερα το χρηματικό ποσό που κατέβαλε για αναπλήρωση μέρους των καθαρών αποδοχών του, συνιστούσε οικειοθελή παροχή της προς το προσωπικό και δεν υφίστατο καμία νομική της υποχρέωση προς τούτο. Ο ισχυρισμός αυτός της εναγόμενης είναι νομικά αβάσιμος, δεδομένου ότι η εθελούσια έξοδος του προσωπικού το έτος 2015 ρυθμίστηκε από σχετική απόφαση της Διοίκησης του ΟΤΕ, την υπ' αριθ. 427/22-05-2015 Απόφαση της Διοίκησης του ΟΤΕ στην οποία περιέχεται λεπτομερώς όλο το κανονιστικό πλαίσιο της εθελούσιας εξόδου του προσωπικού. Είναι δε ευρέως γνωστό και έχει κριθεί κατ' επανάληψη από τα Δικαστήρια, ότι οι αποφάσεις της Διοίκησης του ΟΤΕ, έχουν συμβατική ισχύ και ως εκ τούτου δεσμεύουν απόλυτα τον ΟΤΕ απέναντι στο προσωπικό του. Συνεπώς δεν είναι ορθό να γίνεται λόγος για οικειοθελείς παροχές του ΟΤΕ απέναντι στο προσωπικό που αποχώρησε οικειοθελώς, αλλά για συγκεκριμένες δεσμεύσεις που ανέλαβε η εναγομένη απέναντι στο προσωπικό τόσο με τη σχετική Απόφαση της Διοίκησης, όσο και δυνάμει των ιδιωτικών συμφωνητικών που υπεγράφησαν μεταξύ κάθε εργαζομένου που αποχώρησε και του νόμιμου εκπροσώπου της εναγόμενης ΟΤΕ ΑΕ. Δεν θα είχε κανένα δε, το προσωπικό να αποχωρήσει από τον ΟΤΕ οικειοθελώς αν δεν λάμβανε κάποια οικονομικά κίνητρα και αν η εναγομένη δεν δεσμευόταν απέναντι στο προσωπικό για την καταβολή των χρηματικών αυτών ποσών. Περαιτέρω, η εναγομένη ισχυρίζεται ότι η επιλογή των μισθολογικών και μη παροχών, που θα συνυπολογίζονταν για την εξεύρεση της αναπλήρωσης καθαρών αποδοχών του προσωπικού, ήταν μια τυχαία ελεύθερη επιλογή της χωρίς να γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία μισθοδοσίας. Ο ισχυρισμός αυτός της εναγόμενης είναι πρωτίστως ουσιαστικά αβάσιμος, λόγω του ότι στην υπ' αριθ. 427/22-05-2015 Απόφαση της Διοίκησης και στο Παράρτημα αυτής, ρητά και συγκεκριμένα ορίζεται ότι η αναπλήρωση τμήματος των καθαρών αποδοχών θα υπολογισθεί με βάση συγκεκριμένα στοιχεία μισθοδοσίας

της εκκαθάρισης μισθοδοσίας του μήνα Μαρτίου 2015, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα έξοδα παράστασης κίνησης προϊσταμένων. Είναι δε πέρα για πέρα προφανές ότι τα έξοδα παράστασης κίνησης προϊσταμένων, πρέπει να συνυπολογισθούν όπως ακριβώς χορηγήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις χορήγησής τους (σχετικές επιχ. σσε) και όχι με τον τρόπο που παρανόμως τα κατέβαλε η εναγόμενη. Οι διατάξεις δε χορήγησης των εξόδων παράστασης κίνησης προϊσταμένων κατ' επανάληψη έχουν ερμηνευθεί από τα Δικαστήρια (δύο Αποφάσεις του Αρείου Πάγου) και έχει κριθεί ότι έπρεπε να καταβάλλονται καθαρά χωρίς να υποβάλλονται σε κράτηση φόρου και μισθωτών υπηρεσιών. Ορθά δε, όπως υποστηρίζει και η εναγόμενη δημιουργήθηκε ένα μίγμα παροχών για τον υπολογισμό του οικονομικού κινήτρου, το μίγμα όμως αυτό βασίστηκε σε συγκεκριμένα μισθολογικά στοιχεία της εκκαθάρισης του μηνός Μαρτίου. Δεν μπορεί ωστόσο να γίνει δεκτό ότι τα μισθολογικά στοιχεία έπρεπε να τεθούν στη βάση υπολογισμού, υπό την εσφαλμένη (παράνομη) εκδοχή τους και όχι υπό την νόμιμη εκδοχή στην οποία έχουν καταλήξει ομόφωνα τα Ελληνικά Δικαστήρια. Εάν η εναγομένη ήθελε να προτείνει ένα οποιοδήποτε χρηματικό ποσό θα μπορούσε να το πράξει, προσφέροντας προς τους εργαζόμενους συγκεκριμένα ποσά. Αντίθετα όμως αντί να προσφέρει ποσά, καθόρισε τα ποσά που θα λάβει ο καθένας για αναπλήρωση αποδοχών σύμφωνα με στοιχεία μισθοδοσίας, έτσι ώστε να γίνει κατανοητό προς τους εργαζόμενους ότι τους συμφέρει να αποχωρήσουν από την εταιρεία καθώς θα λάβουν για το χρονικό διάστημα μέχρι τη συνταξιοδότηση τους το 80% των καθαρών αποδοχών που θα ελάμβαναν αν εξακολουθούσαν να εργάζονται. Αυτό ήταν άλλωστε και το πνεύμα του προγράμματος της εθελούσιας εξόδου, ότι δηλαδή αξίζει να συμμετάσχει σε αυτό ο εργαζόμενος, καθώς εν τέλει θα λάβει το 80% των καθαρών αποδοχών που θα ελάμβανε μέχρι τη συνταξιοδότησή του. Είναι δε αναμφίβολο ότι όλοι οι εργαζόμενοι, οι οποίοι λαμβάνουν έξοδα παράστασης κίνησης στον ΟΤΕ, εν τέλει θα τα λάβουν ολόκληρα χωρίς την απομείωση των κρατήσεων φόρου και ασφαλιστικών εισφορών καθώς η εναγόμενη πλέον εξοφλεί τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις από τον πρώτο βαθμό και δεν ασκεί εφέσεις επί αυτών, συμμορφούμενη προς τη νομολογία του Αρείου Πάγου. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της εναγόμενης ότι προτάθηκε προς τους εργαζόμενους ένα ποσό κατόπιν τυχαίας επιλογής δεν ευσταθούν και πρέπει να απορριφθούν. Η εναγόμενη ισχυρίζεται επίσης, ότι ο ενάγων αποδέχθηκε και συμφώνησε ρητώς να λάβει ένα συγκεκριμένο ποσό, δυνάμει του ιδιωτικού συμφωνητικού οικειοθελούς αποχώρησης που υπέγραψε. Ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι ορθός, διότι αυτοί συμφώνησαν να λάβουν αυτά τα οποία αναφέρονται στην Απόφαση της Διοίκησης και στο Παράρτημα 1, όπου λεπτομερώς αναφέρονται οι χρηματικές παροχές του προγράμματος. Σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται συγκεκριμένο ποσό, παρά μόνο τρόπος και μέθοδος υπολογισμού. Η μέθοδος δε υπολογισμού αυτή δεν μπορεί να βασισθεί επί χρηματικών παροχών των οποίων το ύψος μεταρρυθμίστηκε από δικαστική απόφαση κατόπιν ερμηνείας των διατάξεων χορήγησης των παροχών αυτών. Συνεπώς ο υπολογισμός της αναπλήρωσης καθαρών αποδοχών πρέπει οπωσδήποτε να γίνει με βάση τα έξοδα παράστασης κίνησης, όπως αυτά κρίθηκε ότι πρέπει να καταβάλλονται στους εργαζόμενους σύμφωνα με πληθώρα δικαστικών αποφάσεων. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 908 ΚΠολΔ το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δύναται να κηρύξει προσωρινώς εκτελεστή την εκδοθησόμενη απόφαση όταν πιθανολογείται ότι η καθυστέρηση εκτέλεσής της θα επιφέρει ζημία στο διάδικο που νίκησε. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, ήδη είναι γνωστό σε όλους και στο παρόν Δικαστήριο ότι το Εφετείο Αθηνών το οποίο θα επιληφθεί της κρινόμενης υποθέσεως σε δεύτερο βαθμό προσδιορίζει δικασίμους για εκδίκαση εφέσεων για το Οκτώβριο του έτους 2025, δηλαδή σχεδόν για τρία χρόνια μετά. Η καθυστέρηση αυτή είναι δυσβάστακτη για έναν συνταξιούχο ο οποίος έχει ανάγκη να λάβει τις αποδοχές του για να συντηρήσει την οικογένειά του, με δεδομένες και τις μειώσεις τις οποίες έχουν υποστεί οι συντάξεις τους. Επιπλέον το κρινόμενο θέμα και οι σχετικές εφαρμοστέες διατάξεις έχουν κατ' επανάληψη ερμηνευθεί από τον Άρειο Πάγο και η ανατροπή μίας δεκτής πρωτόδικης απόφασης είναι μάλλον απίθανη. Εν όψει των ανωτέρω η κρινόμενη αγωγή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη. Να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα σε βάρος της εναγομένης λόγω της ήττας της (176 ΚΚΠολΔ).



3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1374/2023 αποφάσεως του Μονομελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην των διαδίκων.

Δέχεται την αγωγή.

Υποχρεώνει την εναγομένη να καταβάλει στον ενάγοντα το
χρηματικό ποσό των είκοσι ενός χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα δύο
ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (21.842,95 €) ευρώ, με το νόμιμο
τόκο από 01-07-2015.

Κηρύσσει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την
αμέσως προηγούμενη καταψηφιστική της διάταξη.

Καταδικάζει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα του
ενάγοντος τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 13/4/2023.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

